

Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert:

Kryterium oceny ofert oparte jest na systemie punktowym. W niniejszym postępowaniu oferty będą oceniane na podstawie następujących kryteriów:

Kryterium I: Cena oferty - znaczenie: 40%

Kryterium II: Podejście metodologiczne - znaczenie: 60%

1. Sposób oceny ofert:

1.1. Poniższej ocenie podlegają jedynie oferty, które nie zostały odrzucone.

1.2. Komisyjna ocena ofert:

Kryterium I: Cena

oferty 40%

A. Komisja wspólnie dokona oceny poszczególnych ofert w Kryterium I – stosując poniższe zasady:

Oferta z najniższą ceną otrzyma 40,00 punktów, pozostałe oferty otrzymają ilość punktów wyliczoną według poniższej formuły:

$X_n = (C_{min} / C_n) \times 40$, gdzie:

X_n – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie;

C_{min} – oznacza najniższą cenę oferty (spośród ofert podlegających ocenie);

C_n – oznacza cenę ocenianej oferty;

40 – oznacza wagę (znaczenie tego kryterium wyrażone w punktach).

Ceną braną pod uwagę przy ocenie ofert jest CENA BRUTTO OFERTY
– cena za realizację całości zamówienia.

► Oferta w komisyjnej ocenie oferty w kryterium I może uzyskać maksymalnie 40,00 punktów.

Kryterium II: Podejście metodologiczne 60%

B1.

Indywidualnie każdy członek komisji przetargowej dokona oceny poszczególnych ofert w Kryterium II – stosując poniższe zasady:

Punkty w kryterium „Podejście metodologiczne” zostaną przyznane przez każdego członka komisji przetargowej dokonującego oceny poszczególnych ofert podlegających ocenie, w skali do 60 punktów. Ocena zostanie dokonana na podstawie opisu koncepcji opracowania ekspertyzy przedstawionego przez Wykonawcę.

W kryterium oceny „Podejście metodologiczne” pod uwagę będą brane następujące elementy:

- spójność koncepcji prac nad ekspertyzą oraz stopień uszczegółowienia celów badawczych świadczące o zrozumieniu przedmiotu zamówienia, w tym powiązanie celu głównego i celów szczegółowych z poszczególnymi etapami prac, zaprezentowanych jako logiczny ciąg przyczynowo skutkowy, gwarantujący prawidłową realizację koncepcji, wraz z uzasadnieniem zaproponowanego podejścia badawczego (łącznie do 48 punktów).

Sposób oceny:

0 pkt. - brak lub niedostateczna logika założeń, niedostateczne uszczegółowienie celów szczegółowych, czytelność powiązania celu głównego i celów szczegółowych z poszczególnymi etapami prac (w tym źródłami danych, analizą i wnioskowaniem z uwzględnieniem kontekstu naukowo-badawczego) nie gwarantująca realizacji koncepcji badania i/ lub niedostateczne uzasadnienie zaproponowanego podejścia badawczego,

16 pkt. – dostateczna logika założeń, dostateczne uszczegółowienie celów szczegółowych, wystarczająca czytelność powiązania celu głównego i celów szczegółowych z poszczególnymi etapami prac (w tym źródłami danych, analizą i wnioskowaniem z uwzględnieniem kontekstu naukowo-badawczego), pomiędzy którymi zachodzi związek przyczynowo- skutkowy oraz dostateczne uzasadnienie zaproponowanego podejścia badawczego zapewniające wystarczającą wykonalność koncepcji opracowania ekspertyzy,

32 pkt. – dobra logika założeń, dobre uszczegółowienie celów szczegółowych i czytelność powiązania celu głównego oraz celów szczegółowych z poszczególnymi etapami prac (w tym źródłami danych, analizą i wnioskowaniem z uwzględnieniem kontekstu naukowo-badawczego), pomiędzy którymi zachodzi związek przyczynowo- skutkowy oraz dobre uzasadnienie zaproponowanego podejścia badawczego, zapewniające prawidłową realizację koncepcji opracowania ekspertyzy,

48 pkt. – bardzo dobra logika założeń, wyczerpujące uszczegółowienie celów szczegółowych, bardzo dobra czytelność powiązania celu głównego i celów szczegółowych z poszczególnymi etapami prac (w tym źródłami danych, metodami i technikami badawczymi, analizą i wnioskowaniem z uwzględnieniem kontekstu naukowo-badawczego), pomiędzy którymi zachodzi związek przyczynowo- skutkowy oraz wyczerpujące uzasadnienie zaproponowanego podejścia badawczego, zapewniające optymalną realizację koncepcji opracowania ekspertyzy.

- zidentyfikowanie potencjalnych obszarów ryzyka, mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania (łącznie do 6 pkt.)

zidentyfikowanie potencjalnych obszarów ryzyka, mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania oraz proponowanie środków je minimalizujących i wpływających na poprawę precyzji i rzetelności badania (od 0 do 6 pkt.)

Sposób oceny:

Zamawiający przyzna po **3 punkty** za każdy zidentyfikowany i uzasadniony obszar ryzyka mogący wystąpić w trakcie opracowywania ekspertyzy wraz ze wskazaniem propozycji środków minimalizujących jego wystąpienie, wpływających na poprawę precyzji i rzetelności ekspertyzy. Ocenie będą podlegały wskazane obszary ryzyka wraz z uzasadnieniem, w jaki sposób ich ewentualna obecność może zagrozić prawidłowej realizacji zadania oraz propozycjami środków minimalizujących ich wystąpienie. W przypadku, kiedy ocenie nie będzie podlegał żaden obszar ryzyka lub wszystkie propozycje zostaną ocenione jako nieużyteczne, oferta otrzyma w podkryterium 0 punktów.

- skrócenie czasu realizacji zadania (łącznie do 6 punktów)Sposób oceny:

0 pkt. – jeżeli Wykonawca nie zadeklaruje skrócenia czasu opracowania ekspertyzy lub nie przedstawi uzasadnienia, z którego jednoznacznie będzie wynikać, że skrócenie czasu wykonania zadania nie będzie miało wpływu na jakość ekspertyzy

6 pkt. – jeżeli Wykonawca zadeklaruje skrócenie czasu opracowania ekspertyzy o 1 tydzień (7 dni kalendarzowych) w stosunku do terminu określonego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu zamówienia oraz przedstawi uzasadnienie, z którego jednoznacznie będzie wynikać, że skrócenie czasu realizacji zadania nie będzie miało wpływu na jakość ekspertyzy.

Następnie, członek komisji zsumuje ilość punktów przyznanych ofercie za poszczególne jej podkryteria i na tej podstawie zostanie obliczona indywidualna ocena oferty w kryterium II.

B2.

Komisja wspólnie dokona oceny poszczególnych ofert w **Kryterium II** – stosując poniższe zasady:

Po indywidualnej ocenie ofert, o której mowa w części B1 poszczególne oferty otrzymują ilość punktów wyliczoną według poniższej formuły:

$Y_n = (Ck1 + Ck2 + Ck^n) / Lck$, gdzie:

Y_n – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie;

Ck1 – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie przez pierwszego członka komisji przetargowej w indywidualnej ocenie oferty w kryterium II;

Ck2 – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie przez drugiego członka komisji przetargowej w indywidualnej ocenie oferty w kryterium II;

Ckⁿ – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie przez kolejnego członka komisji przetargowej w indywidualnej ocenie oferty w kryterium II;

Lck – oznacza liczbę członków komisji przetargowej biorących udział w ocenie ofert (minimum dwóch członków).

► Oferta w komisyjnej ocenie oferty w kryterium II może uzyskać maksymalnie 60,00 punktów.

1.3. Łączna ocena ofert:

1.3.1. Punkty uzyskane przez ofertę w komisyjnej ocenie oferty w kryterium I zostaną dodane do punktów uzyskanych przez nią w komisyjnej ocenie oferty w kryterium II i na tej podstawie zostanie obliczona **łączna ocena oferty**. Oferta w łącznej ocenie oferty może uzyskać maksymalnie 100,00 pkt.

1.3.2. Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta uzyska największą ilość punktów w **łącznej ocenie ofert**.

2. W przypadku, gdy w Kryterium II Podejście metodologiczne oferta uzyska mniej niż 30 punktów łącznie¹, zostanie odrzucona jako oferta, która nie gwarantuje osiągnięcia w wystarczającym stopniu celu przedmiotu zamówienia (nie gwarantuje prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia).

3. Jeżeli zostanie złożona tylko jedna oferta podlegająca ocenie – zamawiający oceni ofertę tego wykonawcy. W sytuacji stwierdzenia, że oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego

¹ rozumianych jako średnia ocen przydzielonych przez poszczególnych członków Komisji przetargowej weryfikujących poprawność merytoryczną oferty



określonych SOPZ (m.in. świadczy o niezrozumieniu przedmiotu zamówienia) oferta taka podlegać będzie odrzuceniu.

4. Zamawiający stosuje zaokrąglanie wyników oceny do dwóch miejsc po przecinku. Gdyby wyniki dwóch lub większej liczby ofert okazały się takie same, Zamawiający nie stosuje zaokrągleń, chyba że działanie takie nie będzie mogło przynieść zróżnicowania wyników.

DYREKTOR
Departamentu Rozwoju Regionalnego

 Paweł Wais